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# შესავალი: რა არის უფასო სასკოლო კვება?

2021 წლის ოქტომბერში ჩვენ, *მოძრაობა ხმამ*, დავიწყეთ კამპანია სკოლაში ბავშვთა უფასო კვების მოთხოვნით. უფასო კვებაში იგულისხმება უნივერსალური, ყველა მოსწავლეზე გათვლილი სასკოლო კვება სახელმწიფოს დაფინანსებით. მოთხოვნიდან რამდენიმე დღეში უფასო სასკოლო კვება მუნიციპალური არჩევნების ერთ-ერთი თემა გახდა. ოპოზიციამ თბილისის საჯარო სკოლებში მოსწავლეების უფასო კვების დაწყების პირობა დადო; ხელისუფლება ამბობდა, რომ უკვე მუშაობდა ამაზე. არჩევნებიდან ერთი წლის თავზე მთავრობას ასეთი პროგრამა არ დაუწყია და, როგორც ჩანს, გეგმაშიც არ აქვს: საქართველოს მთავრობის (2022) ახლახანს დამტკიცებული სტრატეგია უფასო სასკოლო კვების დაწყებას, სულ მცირე, 2022-2024 წლებში არ მოიაზრებს.

რატომ ვითხოვთ უფასო სასკოლო კვებას?

საქართველოში მოსწავლეთა მიღწევებზე გავლენის მქონე ფაქტორებს შორის ყველაზე მნიშვნელოვანი სოციოეკონომიკური სტატუსია (CTC, 2021). საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ანგარიშის მიხედვით, ღარიბ და ეკონომიკურად შეძლებული ოჯახების მოსწავლეებს შორის სკოლის დასრულების მაჩვენებლებლებს შორის განსხვავება 43-დან 88%-მდე მერყეობს (საქართველოს მთავრობა, 2022). საქართველოში ყოველი მეოთხე მოსწავლე სიღარიბეში ცხოვრობს. ქვეყანაში გამოკითხული მოსწავლეების 77% ამბობს, რომ სკოლაში მისვლის დროს ყოველთვის (35%) ან ხანდახან (42%) მშიერია (CTC, 2021). შიმშილი კი პირდაპირ გავლენას ახდენს წიგნიერებაში მოსწავლეთა დაბალ შედეგებზე (OECD, 2018). საქართველოს საკლასო ოთახებში ბავშვები მშივრები სხედან და სწავლა უჭირთ.

გლობალურად, ქვეყნების დიდ უმრავლესობას - ყოველი ათიდან რვას - ბავშვებისთვის უნივერსალური ან მიზნობრივი სასკოლო კვების პროგრამა აქვს. ბოლო გამოკვლევით, 388 მილიონი ბავშვი სკოლაში სახელმწიფო დაფინანსებით იკვებება. მოსწავლეების სასკოლო კვების პროგრამები განსაკუთრებით აქტიურად ბოლო წლებში ინერგებოდა სხვადასხვა ქვეყანაში და ახლა სოციალური დაცვის ყველაზე უფრო გავრცელებული მექანიზმია მსოფლიოში (WFP, 2020). ის უფრო და უფრო ხშირად განიხილება არა მხოლოდ სოციალური დაცვის, არამედ მოსწავლეთა განათლების ხარისხის გაუმჯობესებისა და ადგილობრივი ეკონომიკის განვითარების ინსტრუმენტად. ხარჯთეფექტურობის ეკონომიკური ანალიზის მიხედვით, სასკოლო კვებაზე დახარჯული ყოველი 1 დოლარზე ამონაგები 9 დოლარია. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, პროგრამის სარგებელი მის ხარჯს ცხრაჯერ აღემატება (WFP, 2020).

უფასო სასკოლო კვებას მდიდარი ისტორია აქვს. მე-20 საუკუნის დასაწყისში ასეთი პროგრამა უკვე არსებობდა დიდ ბრიტანეთის ღარიბი უბნების სკოლებში. ამ დროს, აქცენტი შეჭირვებულ მოსწავლეთა სოციალურ დაცვაზე კეთდებოდა. 1940-იან წლებში აშშ-ში უფასო სასკოლო კვების პროგრამის მიზანი, მოსწავლეთა გამოკვებასთან ერთად, ადგილობრივი სოფლის მეურნეობის განვითარება იყო. გასული საუკუნის 90-იანი წლების სამხრეთ აფრიკაში უფასო სასკოლო კვება მომავალი თაობის მხარდაჭერის მთავარ ინსტრუმენტად იქცა. დღეს, სულ მცირე, 161 ქვეყანაში შეუძლიათ მოსწავლეებს უფასო საკვების მიღება. სასკოლო კვება უკვე ხშირად განიხილება ადამიანის უფლებად: ინდოეთში სკოლებს სამართლებრივი ვალდებულება აქვთ, ბავშვთა კვება უზრუნველყონ; ბრაზილიასა და მექსიკაში კი ის სოციალური უსაფრთხოების სისტემის ნაწილია (WFP, 2020).

სასკოლო კვების პროგრამები, როგორც წესი, სახელმწიფო ბიუჯეტით ფინანსდება. შესწავლილი 161 ქვეყნის მონაცემების მიხედვით, დაფინანსების 98% სახელმწიფოზე მოდის. განსხვავებულია სურათი, თუ მხოლოდ დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნებს დავაკვირდებით; ასეთ ქვეყნებში დაფინანსების 71% საერთაშორისო დონორებს ეკუთვნით (იხ. ცხრილი 1). ქვეყნების მიხედვით განსხვავდება უფასო სასკოლო კვების პროგრამის ფარგლები. ჩრდილოეთ და სამხრეთ ამერიკაში მოსწავლეების 90%-ზე მეტი სარგებლობს სასკოლო კვების პროგრამით; ევროპასა და ცენტრალურ აზიაში მოცვა 82%-ია, სამხრეთ აზიის ქვეყნებში - 57%, აღმოსავლეთ აზიაში კი - 32% (იხ. ცხრილი 2).

სახელმწიფოს დაფინანსებით არსებულ სასკოლო კვების პროგრამებს, მოსწავლეთა სოციალურ დაცვასთან და მათი ჯანმრთელობის გაუმჯობესებასთან ერთად, რამდენიმე მიზანი და სარგებელი აქვს:

**განათლება**. კვლევები ადასტურებს, რომ უფასო სასკოლო კვება აუმჯობესებს მოსწავლეების, განსაკუთრებით, ყველაზე შეჭირვებული მოსწავლეების განათლების ხარისხს (Adelman et al., 2019; Snilstveit et al., 2015; Kazianga et al., 2014). მსოფლიო ბანკის ანალიზის მიხედვით, სასკოლო კვება განვითარებად ქვეყნებში სწავლის ხარისხის გაუმჯობესების სამ ყველაზე ეფექტურ მექანიზმს შორისაა (Bashir et al., 2018). განაში ახლახანს ჩატარებული კვლევის მიხედვით, უფასო სასკოლო კვების პროგრამის დანერგვის შედეგად მოსწავლეებს გაუუმჯობესდათ მათემატიკისა და წიგნიერების დონე (WFP, 2019). უფასო სასკოლო კვება ასევე ზრდის მოსწავლეთა სკოლაში დასწრების მაჩვენებელს და ამცირებს სკოლის მიტოვების შემთხვევებს (Verguet at al., 2020).

**სოფლის მეურნეობა**. ბევრი ქვეყანა უფასო სასკოლო კვების პროგრამისთვის ადგილობრივი წარმოების პროდუქტებს იყენებს, რითაც ახალისებს ადგილობრივ წარმოებას, ზრდის მოთხოვნას ადგილობრივ სოფლის მეურნეობის პროდუქტებზე და თანდათან იმპორტირებულ საკვებზე დამოკიდებულებას ამცირებს. შესწავლილი 39 ქვეყნიდან 21 ასეთ მიდგომას ირჩევს (WFP, 2020). აფრიკისა და ლათინური ამერიკისქვეყნები ცდილობენ, სკოლები ნაწილობრივ მაინც ადგილობრივი სოფლის მეურნეობით მოამარაგონ - მაგალითად, 2009 წლიდან ბრაზილიაში სავალდებულო გახდა, სკოლებისთვის საჭირო პროდუქტების არანაკლებ 30% ადგილობრივი წვრილი ფერმერებისგან შეისყიდონ (FAO & WFP, 2018; WFP, 2017).

**დასაქმება.** 48 ქვეყანაში ჩატარებული კვლევის მიხედვით, სასკოლო კვების პროგრამის ფარგლებში ყოველ 100 ათას მოსწავლეზე 1,668 სამუშაო ადგილი იქმნება. ეს მონაცემი არ მოიცავს არაპირდაპირ დასაქმებას, მაგალითად, სოფლის მეურნეობის პროდუქტების გაზრდილ მოთხოვნაზე საპასუხოდ დასაქმებულ ფერმერებს. ახალი სამუშაო ადგილების უმრავლესობა საკვების მომზადებასთან არის დაკავშირებული (მზარეულები, შემფუთავები, გადამზიდავები), თუმცა პროგრამის არსებობა შედარებით მაღალკვალიფიციური კადრების საჭიროებასაც აჩენს (სურსათის ხარისხის და უსაფრთხოების სპეციალისტები). მაგალითად, ტუნისში სასკოლო კვების პროგრამის ამოქმედების ერთ-ერთი მიზანი წვრილი გლეხების მხარდაჭერა და ახალი სამუშაო ადგილების შექმნაც იყო (WFP, 2020).

სასკოლო კვების ხარჯები ქვეყნების მიხედვით განსხვავდება. გაეროს გამოანგარიშებით, დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები მთელი წლის მანძილზე, საშუალოდ, ერთ მოსწავლეზე 55 აშშ დოლარს ხარჯავენ, ხოლო საშუალოზე დაბალი შემოსავლის ქვეყნები - 41 აშშ დოლარს. ამავე გამოთვლის მიხედვით, ყველა ქვეყნის საშუალო ერთ მოსწავლეზე 57 აშშ დოლარია (WFP, 2020). გამოცდილება აჩვენებს, რომ ამ ხარჯებზე გავლენას ბევრი ფაქტორი ახდენს, მათ შორის, ის, შეუძლიათ თუ არა სკოლებს საკვები ადგილზე, სკოლის სამზარეულოში დაამზადონ - ამისთვის კი შესაბამისი ინფრასტრუქტურა, მაგალითად, სკოლების უწყვეტი წყალმომარაგებაა საჭირო. სკოლების ინფრასტრუქტურული სიღარიბის გამო, ზოგიერთ ქვეყანაში იყენებენ მზა სადილის ყუთებს და ვიტამინებითა და მინერალებით გამდიდრებულ საკვებს. ასეთ მოდელში შედარებით მაღალია ტრანსპორტირებისა და მენეჯმენტის ხარჯი და გართულებულია მრავალფეროვანი და ახალი პროდუქტების ჩართვა რაციონში (იხ. ცხრილი 3). ახლახანს კუბასა დაჰონდურასში შემოიღეს შერეული მოდელი, რომლის მიხედვით საბაზისო პროდუქტების მიწოდებაზე პასუხისმგებლობა ცენტრალურ ხელისუფლებას აქვს, ხოლო მალფუჭებადი და ახალი პროდუქტებით მომარაგება ადგილობრივად ხორციელდება - სკოლების, მუნიციპალიტეტებისა ან კოოპერატივების მიერ; სასკოლო კვების დეცენტრალიზებული მართვის მოდელი მეტი მოქნილობით და კვების მრავალფეროვანი რაციონით ხასიათდება (CTC, 2021).

საქართველოში უნივერსალური უფასო სასკოლო კვება არასდროს არსებულა, თუმცა საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდგომ წლებში რამდენიმე ქალაქის სკოლაში მოსწავლეებს უფასოდ აჭმევდნენ. უფასო სასკოლო კვების პროგრამის დაწყებაზე პოლიტიკური პარტიები საარჩევნო კამპანიების ფარგლებში საუბრობენ, თუმცა არჩევნების შემდეგ პროგრამის დასაწყებად საჭირო ძალისხმევა საზოგადოებისთვის ხილული არ არის. კონსულტაციისა და ტრენინგების ცენტრის ანალიზის მიხედვით, საქართველოში საჯარო სკოლის ყველა მოსწავლეზე გათვლით პროგრამის წლიური ხარჯი დაახლოებით 71 მილიონი ლარი იქნება (CTC, 2021). ეს გაანგარიშება ეყრდნობა საშუალოზე დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნებში იდენტური პროგრამის საშუალო ხარჯს ერთ მოსწავლეზე და ზუსტი ვერ იქნება - განსაკუთრებით, საქართველოში საკვებ პროდუქტებსა და საწვავზე ფასების ზრდის ფონზე.

ეს კვლევა მოგიყვებათ, როგორ უყურებენ მასწავლებლები მოსწავლეთა შიმშილს, მის გავლენას სასწავლო პროცესსა და უფასო სასკოლო კვებას.

# კვლევის შესახებ

კვლევის მიზანია, შეისწავლოს მასწავლებელთა დამოკიდებულება არსებული სასკოლო კვების, მოსწავლეების შიმშილის, სასწავლო პროცესზე მოსწავლეთა შიმშილის გავლენისა და მოსწავლეების უფასო სასკოლო კვების მიმართ.

საკვლევი ჯგუფი საქართველოს ზოგადსაგანმანათლებლო სკოლების მასწავლებლები არიან. შერჩევისას გამოვიყენეთ მიზნობრივი და ჰეტეროგენული შერჩევის პრინციპები. კერძოდ, შეირჩნენ 2017-2021 წლებში მასწავლებლის ეროვნული ჯილდოს ფინალური ათეულის მასწავლებლები, რომელთა შორის არიან სხვადასხვა საგნის, სკოლის, გამოცდილების და სტატუსის მქონე პედაგოგები. ჰეტეროგენული შერჩევის გზით შესაძლებელი გახდა მასწავლებლების მონათხრობში როგორც საერთო, ისე უნიკალურ  გამოცდილებათა წარმოჩენა.

ინფორმაციის მოსაპოვებლად გამოვიყენეთ სიღრმისეული ინტერვიუს და ფოკუს-ჯგუფის მეთოდები.  საველე სამუშაოები განხორციელდა 2021 წლის დეკემბერში. კვლევის ფარგლებში ჩატარდა 14 სიღრმისეული ინტერვიუ და 2 ფოკუს-ჯგუფი. კვლევაში მონაწილეობა სულ 27-მა მასწავლებლმა მიიღო - საქართველოს სხვადასხვა რეგიონის საჯარო და კერძო სკოლის პედაგოგებმა, მათ შორის, მაღალმთიანი და ეთნიკურად მრავალფეროვანი დასახლებებიდან. ინტერვიუ, საშუალოდ, 40 წუთი გრძელდებოდა, ხოლო ჯგუფური დისკუსია - დაახლოებით, საათნახევარი.

კვლევის შეზღუდვად, შესაძლოა, ჩაითვალოს ის, რომ გამოყენებული შერჩევის პრინციპიდან გამომდინარე არის ალბათობა, გარკვეული ხედვები და პოზიციები ვერ ასახულიყო ამ ნაშრომში. თუმცა უნდა ვთქვათ ისიც, რომ კვლევაში მონაწილეობდნენ საჯარო სივრცეში შედარებით აქტიური მასწავლებლები, რომლებიც თავისუფლად გამოხატავენ თავიანთ შეხედულებებსა და დამოკიდებულებებს. ამან კი სხვა ტიპის შეზღუდვებისგან დაგვაზღვია.

# უფასო სასკოლო კვება მასწავლებლების თვალით: კვლევის შედეგები

მასწავლებლები ხედავენ მოსწავლეთა შიმშილს და მის გავლენას სასწავლო პროცესზე. მათი დაკვირვებით, სკოლაში კვების ამჟამინდელი პრაქტიკა - საკვების სახლიდან მოტანა ან ადგილზე თუ ახლომდებარე მაღაზიებში ყიდვა - ვერ უზრუნველყოფს ბავშვების სათანადო გამოკვებას, განსაკუთრებით, მოსწავლის ჯანსაღ საკვებზე ხელმისაწვდომობას.  მასწავლებელთა თქმით, ეს მნიშვნელოვანი გამოწვევაა სასწავლო პროცესისთვის და მოსწავლეებში უხერხულობის, დაჩაგვრის და ღელვის საფუძველია. მასწავლებელთა ხედვით, მოსწავლეთა შიმშილი და მისი თანმდევი შედეგები  მკაფიოდ ხილვადი და რთული პრობლემაა, რომელიც სისტემურ გადაწყვეტას საჭიროებს. მასწავლებლები ამბობენ, რომ მშობლების აქტიურობა, რომ სკოლაში მოსწავლეებს უფასოდ აჭამონ ძალიან მნიშვნელოვანია.

კვლევის მონაწილეთა ხედვით, ქვეყანაში მძიმე ეკონომიკური ფონია, საჯარო სკოლებში კი ბევრი გაჭირვებული და სოციალურად დაუცველი მოსწავლეა. ასევე ბევრია ისეთი მოსწავლე, რომლის ყოფა სოციალურად დაუცველის სტატუსს შეესაბამება, მაგრამ ასეთი სტატუსი არ აქვს. ამ მოსწავლეებს ხელი არ მიუწვდებათ საკვებზე, სამოსზე, სასწავლო მასალასა და სწავლისთვის საჭირო ტექნიკურ აღჭურვილობაზე.

მასწავლებლები აღნიშნავენ, რომ თითქმის ყველას მოსწავლეს შივდება საგაკვეთილო პროცესში. მათი დაკვირვებით, მოსწავლეები დილით არ ან ვერ საუზმობენ, რის გამოც მეორე-მესამე გავკეთილიდან წუხან, ტკივდებათ მუცელი, ეფანტებათ ყურადღება და “სულ ჭამაზე ფიქრობენ”.

*„სულ შიათ. რამდენჯერმე მართლა ჩამშლია მეხუთე, მეექვსე, მეშვიდე გაკვეთილები. იმიტომ რომ, მოსწავლეებს [შიათ], ერთს და ორს* კი არა..*. მე არ მინახავს, რომ მოსწავლეს რაღაც სახლიდან წამოღებული ჰქონდეს, რომ გახსნას, მიირთვას“. (ეთნიკურად მრავალფეროვანი სოფელის საჯარო სკოლის მასწავლებელი)*

მასწავლებლებმა გაიხსნეს ნიშნები, რომლებიც, მათი გამოცდილებით, მიუთითებს, რომ მოსწავლეს შია. მათი თქმით, ასეთ დროს მოსწავლეები ჩივიან თავისა და მუცლის ტკივილს, დაღლილობას, უხასიათოდ არიან, გაფანტული აქვთ ყურადღება და/ან უჭირთ კონცენტრაცია. საყურადღებოა, რომ თითქმის ყველა მასწავლებელი იხსენებს ან საკუთარ, ან კოლეგის გამოცდილებას, როდესაც სკოლაში მოსწავლე შიმშილისგან ცუდად გახდა. მასწავლებელთა დაკვირვებით, მოსწავლეები ხშირად ვერ ხვდებიან, რომ შიმშილისგან არიან შეუძლოდ; ხან კი რცხვენიათ აღიარება, რომ შიათ. მასწავლებლებიც ცდილობენ, ისე გადალახონ ასეთი მომენტები, რომ მოსწავლეებს ნაკლები უხერხულობის განცდა ჰქონდეთ - თავად აჭმევენ ტკბილეულს ან ასმევენ ტკბილ სითხეებს. ინტერვიუს ფარგლებში, კვლევის მონაწილეებმა გაიხსენეს ისეთი შემთხვევებიც, როდესაც სასწრაფოს გამოძახება გახდა საჭირო.

*“იყო შემთხვევა გული წაუვიდა ბავშვს, მერხიდან გადმოწვა. ეს ქალაქში მოხდა. დავავლე ბავშვს ხელი, შემეშინდა, გამოვვარდი დერეფანში აყვანილი ბავშვით და - მიშველეთ - ვყვიროდი. მანდატურები შემესწრნენ, დავაწვინეთ იქვე და სასწრაფოც გამოვიძახეთ, კვლევებიც ჩაუტარდა და სერიოზული არაფერი ჰქონდა. მშობელმა თქვა, ჭია ყავსო. ეს ბავშვი მერე აღმოჩნდა, რომ იყო სოციალურად დაუცველი ოჯახიდან.” (ქალაქის სკოლის მასწავლებელი)*

*“ბავშვი სკოლაში ცუდად როცა ხდება, მასწავლებლის პირველი კითხვაა  - არ გიჭამია, ხო? ეგრევე მიუთითებენ საჭმელზე. თათბირზე ვთქვი, მოდით ეს კითხვა არ დავსვათ, ისედაც ვიცით  და რატომ დავაფიქსირებინოთ? გოგო წაიქცა  და ვუთხარი: ჩაი უნდა დავლიო,  მოდი, ფუნთუშა და ღვეზელი მაქვს და ერთად ვჭამოთ. ასე როგორც კი ვუთხარი, მოვიდა  და ჭამა. მაგრამ თუ ვკითხავთ: უჭმელი ხარ და მაგიტომ ხარ ცუდად? არ შეჭამს. უჭმელი ვინცაა და ფულიც არ აქვს, ისინი დაგიმალავენ.” (სოფლის სკოლის მასწავლებელი)*

მასწავლებელი თანხმდებიან, რომ სოციალურ ფონს ზოგადად და კვებას ძალიან დიდი მნიშვნელობა აქვს მოსწავლეების როგორც ფიზიკური, ისე გონებრივი განვითარებისთვის. გამოიკვეთა, რომ საჯარო სკოლებში კვების არსებობა სწავლებისთვის მნიშვნელოვან კომპონენტია. მასწავლებელთა თქმით, გარდა ფიზიოლოგიური საჭიროებების დაკმაყოფილებისა, ეს ძლიერი სტიმული იქნება მოსწავლეებისთვის სწავლის პორცესში.

*“ფიზიოლოგიური დაკვირვებაა - ბავშვის თუ  შია და სწყურია, ვერაფერს იზამს.” (ქალაქის სკოლის მასწავლებელი)*

კვლევის მონაწილეებმა თავისი პედაგოგიური გამოცდილების მანძილზე გაიხსენეს სკოლაში კვებასთან დაკავშირებული ორი პრაქტიკა - გასული საუკუნის 90-იან წლებში არსებული უფასო ერთჯერადი კვება და საჯარო სკოლებში  ვაშლების დარიგების ინიციატივა,  ჯანსაღი ცხოვრების კამპანიის ფარგლებში.

მასწავლებლებს ვკითხეთ, როგორ და სად იკვებებიან მოსწავლეები, რა მოაქვთ სახლიდან, რას ყიდულობენ. არსებული კვებითი გამოცდილებები განსხვავდება რეგიონების, სკოლების და მათი ინფრასტრუქტურის მიხედვით. გამოიკვეთა, რომ გავრცელებული პრაქტიკაა სკოლაში ფულის ან საკვების ტარება. პედაგოგთა თქმით, ორივე შემთხვევაში ძალიან თვალხილულია, რომ ბევრ მოსწავლეს ვერც ერთი მოაქვს და ვერც მეორე; ან მოაქვს ისეთი საკვები, რომლის ჭამაც რცხვენია. უხერხულობა იქმნება იმ შემთხვევებში, როდესაც მოსწავლეებს არაერთგვაროვანი საკვები მოაქვთ. აღინიშნა, რომ ასეთ შემთხვევებში გამოწვევაა, ერთი მხრივ, არავინ დარჩეს მშიერი, მეორე მხრივ, საკვები არ გახდეს მოსწავლეებს შორის კონფლიქტისა და ჩაგვრის მიზეზი.

*“მასწავლებელმა ბავშვს ფული რომ მისცე, იქ მთელმა კლასმა უნდა დაგინახოს. ხვალ და ზეგ ეს იმ ბავშვის ბულინგის მიზეზი შეიძლება, გახდეს.” (ქალაქის სკოლის მასწავლებელი)*

მასწავლებელთა დაკვირვებით, საჯარო სკოლებში საკვები, მოტანილი იქნება თუ ბუფეტში ნაყიდი, არ გამოირჩევა სიჯანსაღით. კვლევის მონაწილეთა თქმით, მეტად პოპულარული  პურ-ფუნთუშეულია - ხაჭაპური, პიცა, ლობიანი, თონის პური და ე.წ. „სნექები“. გამოიკვეთა, რომ  ზოგ სკოლაში საერთოდ არ არის ბუფეტი ან კვებისთვის განკუთვნილი სივრცე; სკოლების ნაწილში კი დღემდე პრობლემაა წყალი. ასეთ შემთხვევებში მოსწავლეებიის კვების სივრცე საკლასო ოთახი ან სკოლის ეზოა. მასწავლებლები ასევე ამბობენ, რომ კვებისთვის საჯარო სკოლებში, ხშირ შემთხვევაში, სათანადო დრო არ არის გამოყოფილი. განსხვავებული ვითარებაა კერძო სკოლებში, სადაც კვება სასწავლო პროცესის ნაწილია და ინფრასტრუქტურა, ბუფეტი და შესაბამისი დრო კვებისთვის გათვალისწინებულია.

კვლევის ფრაგლებში დავინტერესდით, თუ რა მიზეზებს და ფაქტორებს უკავშირებენ კვლევის მონაწილეები სკოლაში მოსწავლეთა შიმშილს. კვლევაში მონაწილე მასწავლებლები, მათ შორის, კერძო სკოლის მასწავლებლები, თანხმდებიან, რომ ძირითადი მიზეზი ქვეყანაში არსებული გაჭირვება და სოციალური ფონია. გამონაკლისის სახით, ერთმა მასწავლებელმა გამოთქვა მოსაზრება, რომ სკოლაში “შიმშილი” არ არის სათანადო ცნება და არსებულ ვითარებას უკეთ “მოშიება” ასახავს. ეს “მოშიება” კი არა ეკონომიურ პრობლემებს, არამედ მშობლების მიერ კვებისთვის არასათანადო მნიშვნელობის მინიჭებას ან/და „სადილების კეთების დაზარებას“ უკავშირდება. სხვა მასწავლებლების ხედვით, სოციალურ ფონთან დაკავშირებულ დამატებით საკითხს წარმოადგენს ცალკეული რეგიონებიდან მშობლების მასიური მიგრაცია; მათი თქმით,  ბევრ მოსწავლეს მშობლები ემიგრაციაში ჰყავს და ხანდაზმული ბებია-ბაბუა ზრდის; ასეთ სიტუაციაში კი კვების საკითხი კიდევ უფრო პრობლემურია.

*„სახლში წავა და საჭმელი არ დახვდება, შეიძლება, მშობელიც არ დახვდეს. მოსწავლეთა 70 პროცენტს ერთი მშობელი ჰყავს ადგილზე, ალბათ. ბებია-პაპას ანაბარა არიან. კვება არის ყველაზე მნიშვნელოვანი - ინტერესი გაუჩნდება, რომ მივიდეს სკოლაში და მშიერი არ იქნება. გამოიკვებება ერთჯერადად მაინც, ორჯერადად თუ იქნა, ეს საუკეთესო ვარიანტი იქნება. მაგრამ ერთჯერადად დანაყრდება ბავშვი და მუცელი მტკივა, კუჭი მტკივაო და გული მერევაო აღარ იქნება.“ (ქალაქის სკოლის მასწავლებელი)*

პედაგოგები აღნიშნავენ, რომ ეს საკითხი ხილვადია და მისი უგულებელყოფა ან არშემჩნევა ყოველდღიურობაში ძალიან რთულია. გამოიკვეთა, რომ მასწავლებლები ხშირად განიხილავენ ერთმანეთში მოსწავლეების კვების საკითხს; განიხილავენ დირექციასთანაც, მაგრამ, მათი თქმით, ეს იმდენად ფართო პრობლემაა, რომ ვერც დირექცია და ვერც მასწავლებლები ვერ შეძლებენ პრობლემის გადაწყვეტას. ამავე დროს, მასწავლებლები ყვებიან, როგორ ეხმარებიან მოსწავლეებს საკვებით და ტანსაცმლით; ცდილობენ, მოტანილი საკვების გაზიარება ასწავლონ; თავად უყიდონ ან საკუთარი საკვები გაუზიარონ. ზოგიერთი მასწავლებელი ამბობს, რომ სკოლაში თავადაც შივდებათ და რომ, ხშირ შემთხვევაში, მათი კვებაც პრობლემურია.

*“მასწავლებლებიც ვნერვიულობთ. [ბავშვს] რომელიც შეჭირვებული ოჯახიდან არის, როცა ერთხელ მაინც ექნება მიღებული საკვები, ჩვენ უფრო გულდამშვიდებული ვიქნებით. ხშირად გვესმის, რომ შეიძლება ფინანსურად ოჯახს არ უჭირდეს, მაგრამ გვიან ბრუნდებიან ოჯახში და ბავშვი მარტოა სახლში. იყო წინა წელს ასეთი შემთხვევა, და-ძმა იყვნენ პატარები და თვითონ აკეთებდნენ რაღაცებს და მშრალ საკვებს თვითონ ამზადებდნენ.“ (სოფლის სკოლის მასწავლებელი)*

მასწავლებლები ამბობენ, რომ კლასგარეშე აქტივობისთვის ან პანდემიისას გამო სწავლის დანაკარგის ასანაზღაურებლად უწევთ მოსწავლეების გაკვეთილების შემდეგ დატოვება. ეს კი ძალიან რთულია, როდესაც მოსწავლეებს დილიდან შიათ. არის შემთხვევები, როდესაც მასწავლებლები საკუთარი ხარჯებით უზრუნველყოფენ საკვებს, რომ მოსწავლეებმა შეძლონ დამატებითი დროით დარჩენა.

*“ვერ ვეუბნებით, რომ დარჩი, ვიცი, რომ მშიერია და ცუდად არ გახდეს.  იყო ასეთი შემთხვევა, დილას ადრე მოვიდა, ნაჭამი არ ჰქონდა და მერე შეუძლოდ ვარო.  აღმოჩნდა, არაფერი ჰქონდა ნაჭამი, 6-მდე უნდა ყოფილიყო სკოლაში. კვება ამას შეცვლის მოსწავლეებისთვის.” (სოფლის სკოლის მაწავლებელი)*

ზოგადად, მასწავლებელთა უმეტესობა თანხმდება არსებული პრობლემის გადასაჭრელად ინდივიდუალური პრაქტიკების არასაკმარისობაზე. კვლევის მონაწილეთა დიდი ნაწილი სკოლაში “უფასო კვების” გაჩენას სასკოლო განათლებისთვის ძალაინ მნიშვნელოვან სიკეთედ მიიჩნევს. პედაგოგთა ნაწილი “უფასო კვებასთან” შედარებით უპირატესობას „იაფიან კვებას“ ან “ვაუჩერს” ანიჭებს; მათი თქმით, ეს გაზრდის სამართლიანობას და ხელმისაწვდომობას. მასწავლებელთა თქმით, მოსწავლეთა ერთად კვების პრაქტიკა დადებითად აისახება კლასის მიკროკლიმატზე და მასწავლებლისა და მოსწავლეების ურთიერთობაზე.

მასწავლებელები ნაკლებიმედიანად არიან განწყობილი, რომ ასეთი რამ მოხდება. მათი თქმით, ამ საკითხის სისტემურად მოწესრიგებისთვის სახელმწიფომ მეტად უნდა აიღოს პასუხისმგებლობა. მასწავლებლები, ერთი მხრივ, ღელავენ, რამდენად შესაძლებელი იქნება ეს ფინანსურად ქვეყნისთვის და, მეორე მხრივ, რამდენად იქნება პოლიტიკური ნება სკოლის დონეზე უფასო კვების დაწყებისთვის. ასევე აღინიშნა, რომ ასეთი პროგრამის დაწყების შემთხვევაში, სახელმწიფომ უნდა გაითვალისწინოს ადგილობრივი კონტექსტები და შერჩეული კვება იყოს ჯანსაღი და შეესაბამებოდეს რელიგიურ მრავალფეროვნებას. სკოლაში მოსწავლეების უფასო კვებაზე მხოლოდ ერთმა მასწავლებელმა გამოთქვა განსხვავებული მოსაზრება; მისი თქმით, ეს “ტვირთად დააწვება გადასახადების გადამხდელებს” და “მშობლებს ერთგვარად მოხსნის შვილისთვის საჭმლის მომზადების პასუხისმგებლობას”.

მასწავლებელთა თქმით, მათ არ წამოუდგენიათ მასწავლებელი ან მშობელი, რომელიც სახელმწიფოს მიერ შესაბამისი პროცესის უზრუნველყოფის პირობებში, ამ იდეის წინააღმდეგ წავიდოდა. ასევე გამოითქვა მოსაზრება, რომ თუ ყველა საფეხურზე და ყველგან არა, დაწყებით კლასებში მაინც უნდა იყოს უფასო კვება, ან იმ რეგიონებსა და სკოლებში, სადაც ეკონომიკური ფონი ძალიან ცუდია, მაგ. მაღალმთიან სოფლებში.

*„ვემხრობი და მიმაჩნია, რომ აუცილებელია. კარგი იქნება, რომ მსგავსი რამ საჭირო არ იყოს, მაგრამ სამწუხაროდ იმ რეალობის წინაშე ვართ, რაც არის. მინიმალური რისი გაკეთებაც შეიძლება, რომ დღეში ერთხელ ბავშვს, რომელიც 9 საათიდან 3 საათამდე სკოლაში ატარებს დროს, ჰქონდეს საშუალება, რომ იკვებოს.“ (სოფლის სკოლისმასწავლებელი)*

კვლევის მონაწილეთა თქმით, მასწვალებლები საქართველოში, საკმაოდ დიდი ზეწოლის ქვეშ არიან და შესაძლოა, გაუჭირდეთ იდეის ღიად მხარდაჭერა, თუმცა მაინც გამოხატავენ პროცესში  მონაწილეობის მზაობას. ამ ფონზე, მათი ხედვით, განსაკუთრებით მნიშვნელოვნი მშობლების ჩართულობა და მხარდაჭრაა.

*„მასწავლებელს სულ რაღაცის ეშინია, რაღაცის მოთხოვნა არ შეიძლება, იმიტომ რომ, ვიღაც რომ გაღიზიანებდება [...] ეგ შიში შეიძლება, ხმამაღლა არ თქვან, მაგრამ ყოველთვის იგრძნობა. მასწავლებლების უმრავლესობა, ვფიქრობ, რომ არა, მაგრამ მშობლები იქნებიან ჩართული. და ვფიქრობ, რომ მოსწავლეთა თვითმმართველობების გამოყენებაც შეიძლება.” (სოფლის სკოლის მასწავლებელი)*

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ქვეყნები | 1 | 2 | 3 |
| ყველა ქვეყანა (n=78) | 98% | 2% | - |
| დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები (n=22) | 28% | 71% | 1% |
| საშუალოზე დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები (n=27) | 96% | 4% | - |
| საშუალოზე მაღალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები (n=27) | 100% | - | - |
| 1 - ეროვნული ბიუჯეტი2 - საერთაშორისო დონორები3 - ადგილობრივი დონორები და კერძო სექტორიწყარო: WFP, 2020: 56. |

**ცხრილი 1. სასკოლო კვების პროგრამების დაფინანსების წყარო - 2020**

**ცხრილი 2. სასკოლო კვების პროგრამების დაფარვა - 2020**

|  |  |
| --- | --- |
| ქვეყნების ჯგუფი | დაფარვა |
| დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები | 20% |
| საშუალოზე დაბალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები | 45% |
| საშუალოზე მაღალი შემოსავლის მქონე ქვეყნები | 58% |
| სუბსაჰარული აფრიკა | 27% |
| აღმოსავლეთ აზია და წყნარი ოკეანეთი | 32% |
| შუა აზია და ჩრდილოეთ აფრიკა | 35% |
| სამხრეთ აზია | 57% |
| ევროპა და ცენტრალური აზია | 82% |
| ჩრდილოეთ ამერიკა | 92% |
| ლათინური ამერიკა და კარიბის ზღვის აუზი | 94% |
| წყარო: WFP, 2020 |

წყარო: WFP, 2020

**ცხრილი 3. სასკოლო კვების პროგრამის ღირებულება (აშშ დოლარი) მოდელების მიხედვით (სასკოლო ხარჯების გამოკლებით)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | პროგრამის ხარჯები კატეგორიების მიხედვით (% ჯამური ხარჯიდან) |
| სასკოლო კვების მოდელი | ფასი ერთმოსწავლეზე  | ფასის დიაპაზონი | საკვები | მხარდამჭერი პროცესები | ტრანსპორტირება |
| სკოლაში კვება(სადილის ყუთი) | 44 | 17-122 | 56 | 21 | 23 |
| ფორტიფიცირებული ორცხობილა | 23 | 15-25 | 71 | 14 | 15 |
| სახლში წასაღები ულუფა | 75 | 29-213 | 68 | 19 | 13 |
| კომბინირებული (წასაღები ულუფადა სკოლაში კვება) | 61 | 23-140 | 55 | 21 | 24 |
| წყარო: CTC, 2021 |
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